

Projekt

z dnia 25 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY GIŻYCKO**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662), po rozpatrzeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa, Rada Gminy Giżycko uchwała, co następuje:

§ 1. Postanawia się nie uwzględnąć, złożonego przez mieszkańca Gminy Giżycko wezwania do usunięcia naruszenia prawa poprzez wszczęcie stosownej procedury i dokonanie w jej wyniku zmiany Uchwały Rady Gminy Giżycko Nr 234/01 z dnia 26 października 2001 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu turystyczno – rekreacyjnego we wsi Wrony Gmina Giżycko (Dz. Urz. Woj. Warmińsko – Mazurskiego Nr 138, poz. 1882) w części, w jakiej określono przeznaczenie terenu określonego symbolami 1UT na teren zabudowy usług turystycznych z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Giżycko, zobowiązując go do przesłania wnoszącemu wezwanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Giżycko

Mariusz Paweł Dobosz

UZASADNIENIE

Do Rady Gminy Giżycko wpłynęło wezwanie właściciela nieruchomości położonej w Gminie Giżycko do usunięcia naruszenia prawa poprzez wszczęcie procedury zmiany Uchwały Nr 234/01 Rady Gminy Giżycko z dnia 26 października 2001 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu turystyczno–rekreacyjnego we wsi Wrony, Gmina Giżycko, w części dotyczącej przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem 1UT jako terenu zabudowy usług turystycznych.

Po dokonaniu analizy wezwania oraz obowiązujących przepisów prawa uznano, iż brak jest podstaw do jego uwzględnienia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż przedmiotowa uchwała była już przedmiotem kontroli sądowo-administracyjnej, w tym oceny dokonanej przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrok z dnia 24 lipca 2001 r. IV SA 260/01. W ocenie organu ponowne kwestionowanie rozstrzygnięć odnoszących się do tych samych lub analogicznych okoliczności faktycznych i prawnych prowadziłyby do naruszenia zasady powagi rzeczy osądzonej.

Podkreślenia wymaga również, iż skarżący pozostaje właścicielem nieruchomości położonej poza obszarem objętym ustaleniami planu miejscowego, co odpowiada stanowi faktycznemu analizowanemu w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 lipca 2001 r., sygn. akt IV SA 260/01 dotyczącym konkretnie wskazanego planu miejscowego - *Obowiązek uwzględnienia zarzutu do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powstaje wówczas, gdy naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia zarzucającego jest związane z jednoczesnym naruszeniem obiektywnego porządku prawnego (konkretnej normy prawa materialnego). Obowiązku takiego rada gminy nie ma wówczas, gdy naruszony zostaje interes prawny lub uprawnienia wnoszącego zarzut, ale dzieje się to w zgodzie z obowiązującym prawem, w granicach przysługującego gminie - z mocy art. 4 ust. 1 (ówcześnie obowiązującej) ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym - władztwa planistycznego, w ramach którego rada gminy ustala przeznaczenie i zasady zagospodarowania terenów położonych na obszarze gminy. Wówczas, mimo że naruszony zostaje prawem chroniony interes wnoszącego zarzut, w szczególności wynikający z uprawnień właścicielskich, nie ma obowiązku uwzględnienia zarzutu i w ślad za tym radzie gminy nie można skutecznie zarzucić, iż zgłoszony zarzut odrzuciła. Rada działa w takiej sytuacji w granicach przysługującego jej uznania i o ile uznania tego nie nadużywa, odrzucenie zgłoszonego zarzutu nie może później skutkować stwierdzeniem przez sąd nieważności stosownej uchwały rady gminy.*

Nadto Sąd orzekł - *Z materiałów sprawy wynika, że omawiany projekt planu nie dotyczy interesu prawnego stron skarżących. Skarżący bowiem są posiadaczami działki znajdującej się poza obszarem objętym przedmiotowym projektem, zaś przewidziana w projekcie planu droga gminna przylega wprawdzie do działek skarżących, lecz ma być utwardzona (poszerzona) kosztem terenu objętego projektem planu, bez naruszenia powierzchni tych działek. Zarzuty podnoszone przez właścicieli działek mają w zasadzie charakter polemiki z ustaleniami zawartymi w projekcie planu, zwracają uwagę na naruszenie interesu faktycznego (a nie prawnego) właścicieli działek (rzekome pomniejszenie wartości tych działek poprzez dopuszczenie w sąsiedztwie budowy restauracji i przystani wodnej) bądź też podnoszą kwestie, które nie są w ogóle przedmiotem ustaleń nin. projektu planu (zacienienie działek, miejsce usytuowania parkingów). Mając powyższe na uwadze, skarga jest niezasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.*

W niniejszej sprawie nie wykazano, aby ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego naruszały konkretne normy prawa materialnego. Żądanie zmiany przeznaczenia terenu stanowi w istocie polemikę z przyjętymi przez Radę Gminy rozwiązaniami planistycznymi, mieszczącymi się w zakresie przysługującego gminie władztwa planistycznego.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego pozostaje sprzeczny z ustawowymi zakazami obowiązującymi na obszarze Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, wskazać należy, że zarzut ten jest bezzasadny. Bezsporne jest, iż nieruchomości objęta wnioskiem położona jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich, ustanowionego obecnie uchwałą Nr XX/327/25 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 16 grudnia 2025 r. Jednocześnie jednak § 6 uchwały Nr XX/327/25 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego wprost stanowi, iż: „Niniejsza uchwała nie narusza uprawnień nabytych na podstawie ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, prawomocnych decyzji administracyjnych i innych orzeczeń oraz innych aktów prawnych, obowiązujących w dniu wejścia w życie niniejszej uchwały.” Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu turystyczno–rekreacyjnego we wsi Wrony został uchwalony Uchwałą Nr 234/01 Rady Gminy Giżycko z dnia 26 października 2001 r., a więc przed wejściem w życie zarówno obecnie obowiązującej uchwały Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego, jak i poprzednio obowiązujących aktów dotyczących Obszaru Chronionego Krajobrazu.

W konsekwencji ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego korzystają z ochrony praw nabytych i nie mogą zostać uznane za sprzeczne z regulacjami dotyczącymi Obszaru Chronionego Krajobrazu Krainy Wielkich Jezior Mazurskich. Tym samym brak jest podstaw do przyjęcia, iż plan miejscowy narusza przepisy ustawy o ochronie przyrody lub uchwały Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Mając powyższe na uwadze, Rada Gminy Giżycko uznała wezwanie do usunięcia naruszenia prawa za bezzasadne i postanowiła odmówić wszczęcia procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie wskazanym we wniosku.